

Iktatószám:	29219 - 1 /2014/292
Tárgy:	Kiegészítő tájékoztatás
Oldal:	4

Tisztelt Ajánlattevő!

A BKV Zrt. 15/T-274/13 számon „Passzív felsővezeték vagyonvédelmi rendszer kiépítése” tárgyban beérkezett ajánlattevői kérdésekre az alábbi válaszokat adjuk:

1. Kérdés: „Az ajánlati dokumentáció utasítása szerint az ajánlattevőnek egységárait az 1/A. számú melléklet kitöltésével, tételes ártáblázatban is meg kell adnia. Kérjük megerősíteni, hogy a táblázat "Figyelmeztető táblák kihelyezése" sorában a mértékegység a darab, így az egységár oszlopban az egy darab figyelmeztető tábla kihelyezésére jutó költséget kell megadni, míg az ajánlati összérték oszlopban a 35X400, azaz összesen 14000 darab figyelmeztető tábla kihelyezésének a költségét.”

Válasz: Megerősítjük, tehát az egység árat db-ra (táblánként), míg az ajánlati összértéket a teljes, tervezett 400 km-re (14.000 db) kérjük megadni.

2. Kérdés: „Az 1/A. számú melléklet utasítása szerint a "Mindösszesen Ft" sorban feltüntetett értéket kell a felolvasólapon feltüntetni, azaz az megegyezik a felolvasólap szerinti nettó ajánlati összárval. Az ajánlati dokumentáció D. Ajánlatok elbírálása pont 2.2. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete alpontja szerint a bírálati szempont a következő: "Nettó ajánlati összár az első 12 hónapra". Kérem megerősíteni, hogy az 1/A. mellékletben a "Mindösszesen Ft" sorban szereplő, és a felolvasólap nettó ajánlati összár sorában feltüntetendő összeg azonos az első 12 hónapra eső nettó ajánlati összárval. Amennyiben ezt nem tudja megerősíteni, kérem magyarázatát a "Nettó ajánlati összár az első 12 hónapra" bírálati szempontra, kérjük a bírálati szempont egyértelműsítését, valamint annak egyértelmű meghatározását, hogy az ajánlat részeként benyújtandó egyes dokumentumokon (felolvasólap, 1/A melléklet) pontosan milyen érték tüntetendő fel (nettó ajánlati összár vagy nettó ajánlati összár az első 12 hónapra)?”

Válasz: A Kbt. 45. § (6) bekezdése értelmében az ajánlati dokumentáció *D. Ajánlatok elbírálása pont 2.2. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete* alpontjának első bekezdésében a „Nettó ajánlati összár az első 12 hónapra” kitétel semmis, mivel az eltér az ajánlati dokumentáció 1., és 1/A. mellékleteitől. Helyette a „Nettó ajánlati összár” kitétel alkalmazandó. A „Nettó ajánlati összár” a bírálati szempont, az ajánlati dokumentáció 1., és 1/A. mellékleteiben is ezt kell feltüntetni, összesíteni.

3. Kérdés: „Az ajánlati dokumentáció D. Ajánlatok elbírálása pont 2.2. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete alpontja szerint az ajánlatkérő az árlejtést a bírálati szempontra, tehát az ajánlati összárta tartja. Az ajánlatkérő ugyanakkor keretszerződést kíván kötni. Az ennek keretében kiadott megrendelésekért járó vállalkozói díjat az 1. számú mellékletben szereplő nettó egységárak alapján kívánják kalkulálni. Kérdezzük, hogy miként állapítja meg az

ajánlatkérő az árlejtést követően az egységárat, ha magát az árlejtést az ajánlati összárra folytatja le?”

Válasz: Az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőknek meg fogja küldeni az elektronikus árlejtésre vonatkozó felhívást. A felhívás részletesen tartalmazza az elektronikus árlejtéssel kapcsolatos információkat, így azt is, hogy az árlejtést követően ajánlattevőknek be kell nyújtaniuk a frissített egységárak táblázatát is.

4. Kérdés: „Az ajánlati dokumentáció szerint: "A Kbt. 58.§ (3) bekezdése szerint ajánlattevő köteles nyilatkozni az ajánlatában, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § (1) bekezdés a)-f) és h)-k) pontjaiban meghatározott kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá. A nyilatkozatot az 6. számú melléklet kitöltésével kell megtenni. Ha az ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezetet akkor nem kell csatolni ezen mellékletet." Kérdezzük, hogy miként járjanak el a 6. számú melléklet tekintetében azok az ajánlattevők, akik ugyan alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez igénybe vesznek, de az alkalmasságuk igazolására más szervezetet nem? Megfelelő-e az ajánlatkérő számára, ha ilyen esetben az ajánlattevők a 6. sz. formanyomtatványból a Kbt.55.§ (5) bekezdés szerinti szervezetekre vonatkozó nyilatkozati részt törlik?”

Válasz: Megfelelő, ha ilyen esetben az ajánlattevők a 6. sz. formanyomtatványból a Kbt.55.§ (5) bekezdés szerinti szervezetekre vonatkozó nyilatkozati részt törlik.

5. Kérdés: „Kérjük megerősíteni, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti referenciakövetelmények több referencia bemutatásával is teljesíthetőek.”

Válasz: Megerősítjük, az ajánlati felhívás III.2.3. M.1. pont szerinti referenciakövetelmények több referencia bemutatásával is teljesíthetőek.

6. Kérdés: „Mit jelent a Műszaki követelményeknél: „A jelölés és hordozója együttesen multiplikált biztonsági elemekkel kell, hogy rendelkezzen?”

Válasz: A jelölés tartalmaz azonos, állandó elemeket és tartalmaz olyan elemeket is, melyek a körülményekhez igazodva változhatnak. Így pl.: A BKV jelölés minden esetben állandó, és az egyes vonalakon annak beazonosításához változó jelölés alkalmazására kerül sor.

7. Kérdés: "Mi lehet a referenciánál az 1000 db eszköz?"

Válasz: Az 1000 darab eszköz bármilyen eszköz vagy berendezés lehet, amelyen passzív jelölést alkalmaztak

8. Kérdés: „Műszaki követelmények a rendszer kiépítésével kapcsolatban: A jelölőanyagoknak alkalmasnak kell lennie az Ajánlatkérő által általánosan használt eszközökkel, gépekkel, ill. járművekkel a felsővezeték hálózati elemekre történő felvitelre. Amennyiben a felvitelhez egyéb speciális eszköz szükséges, úgy ennek biztosítása a nyertes ajánlattevő feladata és költsége.” A fentieket úgy kell-e értelmezni, hogy minden olyan eszközt, amely az ajánlatkérőnek rendelkezésére áll a jelölés elvégzésére (pld. kosaras kocsi), azt díjmentesen bocsátja a nyertes rendelkezésére?”

Válasz: ajánlatkérő az adott feladat elvégzése során egyeztet a nyertes ajánlattevővel és a rendelkezésére álló eszközeit díjmentesen bocsátja rendelkezésre.

9. Kérdés: „A Felhívás V.3.2.2. pontja szerint (kétértelmű) a letöltést igazoló, vagyis a lapot beküldő résztvevőt érinti a “kiegészítő tájékoztatás a dokumentációt letöltőnek kerül megküldésre”. A mondat feltételez több dolgot: 1) a letöltött dokumentáción kívül van kiegészítő információ 2) igazolni kell a letöltést 3) megküldik az anyagot.”

Válasz: 1) a kiegészítő tájékoztatást a Kbt 45. §-a definiálja. 2) a dokumentáció letöltéséről az ajánlati felhívás V.3.2.2 pontja rendelkezik 3) ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseit maradéktalanul betartva biztosítja az ajánlatkérőknek az eljárás során az esélyegyenlőséget: a törvény által meghatározott határidőkben az ajánlattevők az eljárási eseményekről egyidejűleg, írásban tájékoztatást kapnak.

10. Kérdés: „Amennyiben nem jól értettük a mondatot, akkor nyilván tárgytalan és folytatjuk a munkát, de mondjuk a konkrét szakaszok, a vezetékek szakaszonkénti párhuzamos darabszáma, vagy térben való elhelyezkedése befolyásolja az elvégzendő munka mennyiségét, ezért gondoltuk, hogy a kiírás még nem teljes.”

Válasz: tápszakaszonként 1 és 4 db tápkábel (vezeték) található. Közép oszlopok esetében két tápszakasz található oszloponként, vagyis 2 és 8 db tápkábel fut egymás mellett.

11. „Viszont egy kérdés felmerült (III. 2. 3. M2 pont) Lehet, hogy tévedek és nyilván nem ismerhetem az ország összes írásos megállapodását, de eddigi tárgyalásaink a Rendőrséggel, amely az elsődleges nyomozó hatóság lesz a témában, azt mutatták (5 év alatt), hogy a Rendőrség hivatalból nem köthet támogató vagy együttműködési szerződést konkrét termékekre (mondták az urak odabent), még akkor sem, ha amúgy használják az adott termékeket (ahogy használják is).

Az passzív védelem lebonyolításához és fenntartásához európai szinten sincs ilyenre példa, mivel nincs rá szükség. A rendőrség hozzáfér alanyi jogon az adatokhoz, azokat alkalmi szerződés keretében (a weblapon megnyomott gomb szerződést keletkeztet) használják, emiatt értelmét veszíti bármilyen keretszerződés, és a nyomozati munkát se nem segíti, se nem hátráltatja.

Felmerült a kérdés, hogy amennyiben hozunk a Rendőrségtől egy nyilatkozatot, hogy ez egy normális eljárási módszer, és így van rendjén, akkor az megfelel-e a M2 kiírásnak, mint a pontot érvénytelenítő megfelelés?”

Válasz: az ajánlati felhívás és a dokumentáció módosításával az alkalmassági követelmény törlésre került.

12. Kérdés: „A kiírás tartalmazza, hogy a jelöléseknek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a megtalált vezetékdarabot illetve megjelölt elkövetőt az adott szakaszhoz konkrétan kötni lehessen, vagyis szakaszonként elkülöníthető és azonosítható kódolás kell legyen a termékben. A maradandó jellel kapcsolatban ez egyértelműen van megfogalmazva a kiírásban, az átragadó jelnél ez inkább utalás és egyetemlegesség. Esetleg két szóval érdemes lenne ezt pontosítani.”

Válasz: nem elvárás a kettő különálló jelölés (maradandó és átragadó típus), akár egyben teljesíthető mindkét kritérium. Az azonosíthatóságnak vonal- és nem szakasz-specifikusnak kell lennie. Amennyiben csak kettő különálló jelöléssel lehet

csak megoldani, úgy az átragadó jelnek is teljesítenie kell a vonalankénti azonosíthatóságot.


13. Kérdés: „Az átragadó jelölés kapcsán nem egyértelmű a kiírás az időszakosságot tekintve. Ahogy most értelmezhető, az azt jelenti, hogy a maradandó jelöléssel együtt vigyük fel egy alkalommal, és teljesítve van (nyilván a későbbiekben ez a jel hamarabb kopik le, mint a 10 évre tervezett maradandó jelölés). Ezt így értették? Ellenkező esetben egy éves újrafestést lenne hasznos beáraztatni, vagyis valamilyen konkrét időszakossággal ismételve (az is kérdés, hogy ezt is méterenként szeretnék megjelölni, ahogy általánosságban a kiírás kéri, vagy ritkábban is elég?). Ez nyilván a kiírás céljától függ elsősorban, de a beadott árakat másképp nem lehet összehasonlítani érdemben, hiszen egy ritkább jelölés teljesítési hiányosságot eredményezhet, viszont alacsonyabb árat. Javaslom, hogy a szolgáltatási szintet pontosítsák ennek szellemében!”

Válasz: nem elvárás ajánlatkérő részéről a kettős, különálló jelölés (maradandó és átragadó) típusban, akár egyben teljesíthető mindkét kritérium. Mivel nem ismerjük az egyes jelölő anyagok specifikációját, így a szolgáltatási szintet (az ismétlődő jelölések időszakosságát) az átragadó jelölő anyag „kopási” ideje alapján javasoljuk megadni az ajánlatban.

Budapest, 2014. január 14.

BUDAPESTI KÖZLEKEDÉSI
ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG
1072 Budapest, Akácfa u. 15.

Tisztelettel:


dr. Gara Richárd
csoportvezető *u.*