

Iroda: H-1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület
Levélcíme: H-1519 Budapest, Pf. 515. Telefon: 061/358-5000
e-mail: balazs.gelencser@strabag.com Telefax: 061/358-5458

Ügyintéző: Gelencsér Balázs Kelt: 2014.04.28.
Tárgy: „Metróvonalak és hozzá kapcsolódó műtárgyak, valamint HÉV és villamos területén lévő alagutak vízszigetelés javítása injektálásos és szórt módszerrel, valamint pályabeton víztelenítési munkák elvégzése” Levélszám: 164/2014.
Előzetes vitarendezési kérelem – II.

Schifner Marianna úrnő részére

Gazdasági Igazgatóság Beszerzési Főosztály
Budapest Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
mint ajánlatkérő

Budapest
Akácfa u. 15.
1980

Fax: +36 14616524
E-mail: kozbeszerzes@bkv.hu

Tisztelt Ajánlatkérő!

A **STRABAG-MML Kft.** (1117 Budapest, Gábor D. u. 2. Infopark D épület, képviseli: Szendrői Tamás cégvezető és Gelencsér Balázs vállalkozásvezető) ajánlattevő (a továbbiakban: Kérelmező) a **Budapest Közlekedési Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1980 Budapest, Akácfa u. 15.), mint ajánlatkérő (továbbiakban: Ajánlatkérő) által a **„Metróvonalak és hozzá kapcsolódó műtárgyak, valamint HÉV és villamos területén lévő alagutak vízszigetelés javítása injektálásos és szórt módszerrel, valamint pályabeton víztelenítési munkák elvégzése”** tárgyában indított közbeszerzési eljárásban, az Ajánlatkérő által a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján, 2014. április 23-án elrendelt az ajánlati árra vonatkozó indokolás kérése, valamint az Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, egyben az „Összegezés az ajánlatok elbírálásáról” (továbbiakban: Összegezés) dokumentum tartalma ellen a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 79. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a törvényes határidőn belül -

előzetes vitarendezési

kérelmet

terjeszt elő, kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján a Tillosz Kft. ajánlata tekintetében felvilágosítás kérést és hiánypótlást elrendelni szíveskedjen tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában, a Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében meghatározott alkalmassági követelmények vonatkozásában nem állapítható meg, hogy az előírt feltételeket a Tillosz Kft. referenciái teljesítik-e.

Ezen kívül kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján, 2014. április 23-án elrendelt az ajánlati árra vonatkozó indokolás kérését a többi ajánlattevő részére szíveskedjen teljes terjedelmében megküldeni.

Továbbá a fentiekben felül kérve T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 78. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés módosítani szíveskedjen az alábbiak szerint:

- a **Tillosz Kft.** (8318 Lesencefalva, Kossuth u 98.) ajánlatát a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani szíveskedjen, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz,
- a **STRABAG-MML Kft.** ajánlattevőt az eljárás nyertes ajánlattevőjeként megjelölni szíveskedjen.

A **jogsértő esemény:** a Tillosz Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítása és a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjeként történő kihirdetése, valamint a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján, 2014. április 23-án elrendelt az ajánlati árra vonatkozó indokolás kérés meg nem küldése.

A jogsértő eseményről való **tudomásszerzés időpontja:** a 2014. április 23. napján megküldött indokolás kérés, illetve az ezen a napon tartott iratbetekintés időpontja.

Az előzetes vitarendezés benyújtásának határideje a Kbt. 79.§ (1) bekezdés a) pontja alapján 2014. április 28. napja.

Tényállás

Ajánlatkérő a 2013. augusztus 8-án feladott, eljárást megindító felhívással (továbbiakban: ajánlati felhívás) hirdetmény közzétételével induló nyílt eljárást indított **„Metróvonalak és hozzá kapcsolódó műtárgyak, valamint HÉV és villamos területén lévő alagutak vízszigetelés javítása injektálásos és szórt módszerrel, valamint pályabeton víztelenítési munkák elvégzése”** tárgyában.

Az ajánlati felhívás III.2.3. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik az ajánlati felhívás feladását megelőző három év során összesen legalább nettó 200 000 000 forint értékű, vízszigetelési munkák kivitelezésére vonatkozó referenciával. A referenciák közül legalább 1 darabnak alagúti környezetben végzett vízszigetelési munkák elvégzéséről kell szólnia. Megkövetelt igazolási mód

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) ismertetnie kell a felhívás feladását megelőző három év során végzett legjelentősebb szolgáltatásait a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint igazolva. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

A közbeszerzési eljárásban a Tillosz Kft. (8318 Lesencefalva, Kossuth u 98.), a Kiss-Tech Kft. (3031 Zagyvaszántó, Bajcsy-Zs. Út 19.), valamint a STRABAG-MML Kft. nyújtott be ajánlatot.

Ajánlatkérő az „Összegezés az ajánlatok elbírálásról” elnevezésű dokumentum 9. pontja szerint a Tillosz Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította és a 11/a) pontja szerint megjelölte az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

Kérelmező 2014. április 14. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely alapján az Ajánlatkérő 2014. április 23. napján a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint további ár indokolást kért a Tillosz Kft-től. Ajánlatkérő az indokolás kérésről oly módon tájékoztatta a többi ajánlattevőt, hogy az indokolás kérés tényét közölte, azt, hogy az indokolás kérés milyen tartalmú nem küldte meg a többi ajánlattevő részére.

Az Ajánlatkérő 2014. április 23. napján biztosította a Kérelmező részére az iratbetekintés lehetőségét a nyertes ajánlattevő ajánlatába.

Indokolás

I. kérelmi elem: a Tillos Kft. által benyújtott referencia-igazolás nem felel meg az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában előírt követelményeknek

Az ajánlati felhívás III.2.3. pontjában az Ajánlatkérő az alábbiak szerint szabályozta a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket:

„A szerződés teljesítésére alkalmasnak minősül az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha rendelkezik az **ajánlati felhívás feladását megelőző három év során összesen legalább nettó 200 000 000 forint értékű, vízszigetelési munkák kivitelezésére vonatkozó referenciával**. A referenciák közül **legalább 1 darabnak alagúti környezetben végzett vízszigetelési munkák elvégzéséről kell szólnia**.

Megkövetelt igazolási mód

Az ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) ismertetnie kell a felhívás feladását megelőző három év során végzett legjelentősebb szolgáltatásait a 310/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése szerint igazolva. A referencia nyilatkozatnak/igazolásnak legalább a következő adatokat kell tartalmaznia:

a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Az eljárást megindító felhívás 2013. augusztus 8. napján került feladásra, amely időponttól kell visszaszámítani a 3 évet.

Ez alapján megállapítható, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása tekintetében a 2010. augusztus 8. napjától kezdődő időszak vehető figyelembe.

A BAMCO Kkt. részéről kiállított referenciaigazolás alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a 2010. évre megjelölt vízszigetelési munkára vonatkozó érték 569.000, euro-ból mennyi az az érték, amely az alkalmassági feltétel igazolásából releváns időszakra vonatkozik, azaz 2010. augusztus 8. napjától kezdődő teljesítés ellenértéke.

Tekintettel arra, hogy a referencia nyilatkozat, illetve igazolás alapján nem állapítható meg egyértelműen az, hogy a Tillosz Kft. az alkalmassági kritériumokat teljesíti, ezért Ajánlatkérőnek a BAMCO Kkt. részéről a 2010. évre kiállított referencia tekintetében felvilágosítás kérést kellett volna intéznie a Tillosz Kft. ajánlattevőhöz. És ezt követően megvizsgálni, hogy a Tillosz Kft. teljesíti-e az előírt rendelkezéseket vagy adott esetben szükséges-e további hiánypótlás elrendelése.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatok értékelése során a Tillosz Kft. által az ajánlati felhívás III.2.3. pontja igazolása érdekében becsatolt nyilatkozat és igazolás tekintetében elmulasztott felvilágosítást, illetve hiánypótlást kérni, és ezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §-ának (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveket, a Kbt. 63. és 67. §-ait.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük, hogy a Kbt. 79. §-ának (4) bekezdésében biztosított lehetőség alapján a Tillosz Kft. által az ajánlati felhívás III.2.3. pontja igazolása érdekében becsatolt nyilatkozata és igazolásai tekintetében felvilágosítást, illetve hiánypótlást kérni szíveskedjenek.

II. kérelmi elem: az Ajánlatkérő által 2014. április 23. napján, az árra vonatkozó indokolás kérésről történő tájékoztatás nem felel meg a Kbt. rendelkezéseinek

A **Kbt. 2. §-a (1)-(4) bekezdései** az alábbiak szerint rögzítik a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során kötelezően érvényesülő alapelveket:

„**2. § (1)** A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, **átláthatóságát és nyilvánosságát.**

(2) Az ajánlatkérőnek **esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot** kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a **rendeltetésszerű joggyakorlás** követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.”

A **Kbt. 3. §-a** szerint **a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt. az eltérést kifejezetten megengedi.** E § szintén rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során **a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.**

A Kbt. 69. §-ának (1) bekezdése szerint, ha az Ajánlatkérő valamely ajánlattevőtől az árra vonatkozó indokolást kér, akkor erről **a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni kell.**

Téves az az értelmezés, hogy az értesítés azt jelenti, hogy az Ajánlatkérő a többi ajánlattevőt egy mondatban tájékoztatja az árra vonatkozó indokolás kéréséről, de annak tartalmát az indokolás kéréssel egyidejűleg nem küldi meg a többi ajánlattevő részére. Akkor ez vonatkozhatna a Kbt. 67. §-ában szabályozott hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés jogintézményére is, hiszen a törvény ott is értesítésről beszél.

A Kbt-ben rögzített nyilvánosság és átláthatóság alapelveit súlyosan sérti az Önök által folytatott gyakorlat.

Fentiek alapján kérjük, hogy a 2014. április 23. napján, a Kbt. 79. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján kért indokolás kérést a teljes terjedelmében a többi ajánlattevő számára is megküldeni szíveskedjenek.

Fentiekén túl – álláspontunk szerint – az Önök által folytatott azon gyakorlat, mely szerint csak az ár indokolás kérés tényéről értesítik a többi ajánlattevőt, de az indokolás kérés tartalmát már – az indokolás kérés megküldésével egyidejűleg – nem hozzák a többi ajánlattevő tudomására, olyan a Kbt. alapelveket sértő, nem rendeltetésszerű joggyakorlás, amely nemcsak a Kbt. rendelkezését, illetve a kialakult joggyakorlatot sérti, hanem adott esetben magával az Alaptörvénnyel sincs összhangban.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Kbt. 137. §-ának (3) bekezdése szerint **a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl jogorvoslati kérelmet előterjeszteni nem lehet.**

Azon Önök által folytatott gyakorlat szerint például előfordulhat olyan eset, hogy egy építési beruházás esetén, ahol az ajánlatok értékelésére akár 60 + 60 napja lehet az Ajánlatkérőnek, hogy az ajánlatok bontását követően pár napon (legyen 5 nap) belül az árra vonatkozóan

indokolást kér az Ajánlatkérő, melyet az érintett ajánlattevő pár napon belül (5 nap) teljesít is, de az ajánlatok értékelése és az összegezés megküldése csak az ajánlattételi határidőt követő 120. napján történik (amely egy támogatásból történő finanszírozás esetén könnyen előfordulhat), akkor az előbb említett indokolás kéréssel, illetve az arra adott válasszal szemben a többi ajánlattevő már nem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, mert a jogsértés a jogsértés megtörténtétől számított 90 napon túl jutott a tudomására. Ebben az esetben Önök hiába értesítették – egy mondat erejéig – a többi érintett ajánlattevőt, mégis elzárják előlük a jogorvoslati joguk érvényesítését, amely nemcsak a Kbt-be, hanem a fent idézett cikk szerint magába az Alaptörvénybe ütközik.

III. kérelmi elem: a Tillosz Kft. ajánlatának a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján történő érvénytelensége

A 2014. április 17. napján küldött előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltakat fenntarva, de nem megismételve az alábbiak szerint kívánjuk alátámasztani, hogy a Tillosz Kft. által adott ajánlati ár aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 69. §-a szabályozza a kirívóan alacsony ár értékelésére vonatkozó speciális szabályokat.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A törvény rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek kötelezően a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek kell tekintenie az indokolást abban az esetben, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben - az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldését megelőző egy éven belül - megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre. A törvény ezzel összefüggésben felhatalmazza az ajánlatkérőt arra, hogy az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során az irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérjen az ajánlattevő(k)től. Az ajánlatkérő természetesen más esetekben is megállapíthatja, hogy indokolás és az ajánlati ár nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, a törvényben meghatározott esetben azonban köteles azt megállapítani és az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani.¹

A Tillosz Kft. által benyújtott indokolások több ponton ellentmondásban vannak egymással.

A Tillosz Kft. a 2013. október 28. napján kelt nyilatkozatában kijelenteni, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkát 6+1 fővel, bejelentett munkavállalóval kívánja végezni.

A 2013. október 28. napján kelt indokolás a költségvetés 9. sora 7 főt említ, míg ezzel szemben a 2014. február 6. napján kelt ajánlattevői nyilatkozat a költségvetés 9. sora tekintetében már csak 5 fő vonatkozásában számol.

A 2013. október 28. napján kelt nyilatkozatával ellentétben a 2014. február 6. napján kelt indokolásban a 5., 6. és 11. költségvetési sornál már csak 3 főt említ.

A fent megjelölt ellentmondásokra a Tillosz Kft. nem adott egyértelmű magyarázatot.

¹ Kbt. Kommentár

Az alábbiak kifejtett szakmai érveink és jelenleg is érvényes keretszerződés teljesítése során szerzett tapasztalataink alapján az alábbiak szerint igazoljuk, hogy a Tillosz Kft. által az indokolásokban megjelölt normák nem a reális helyzetnek megfelelően kerültek meghatározásra:

Előjáróban meg kívánjuk jegyezni, hogy a Tillosz Kft. – minden – költségvetési tétel árindoklásánál 3 óra nettó munkavégzéssel számolt, holott – az elmúlt évek metró felújítási munkáin szerzett tapasztalataink alapján – ez az időintervallum **maximum 2 óra 45 perccel** vehető figyelembe, ugyanis az utolsó metró szerelvény elhaladása és az azt követő pálya feszültség mentesítés megtörténte előtt, nem lehet munkát végezni. Ezek bekövetkezése 0 óra 15 perc előtt nem történik meg, így 0 óra 15 perc előtt nem lehet a munkaterületen tartózkodni, munkát végezni. Ezt követően történik az adott munkavégzés helyszínére a felvonulás (az állványzat, munkaeszközök, stb.. felvétele az ideiglenes raktárból és a helyszínre szállítása), a szükséges munkaeszközök üzembe helyezése, állványzat felállítása. Az effektív munkavégzés csak mindezek után kezdhető el. A napi munka befejezését követően előbbi folyamatok megismétlődnek, így a kivitelezési feladatokat legkésőbb 3 órakor be kell fejezni, hogy a pálya feszültség mentesítésének visszaállítását követően, a metró üzem 3 óra 30 perckor megkezdődhessen. Mindezek alapján a napi rendelkezésre álló nettó kivitelezési idő – igen optimális esetben is – maximum 2 óra 45 perc és nem 3 óra.

Fenti, minden egyes munkafolyamatra érvényes, indoklást, valamint a metró szigetelések területén végzett több éves tapasztalatainkat figyelembe véve, az alábbi kivitelezési normákat tartjuk reálisnak a Tillosz Kft. 2014. február 06. napján kelt árindoklásában közöltekkel ellentétben:

Költségvetési tétel 3-as sora:

Öntöttvas tübbing csavartömítései cseréje
Tillosz Kft. által megadott norma: 1 fő / óra / 30 db
Reális érték: 1 fő / óra / 20 db

Költségvetési tétel: 6-os sora:

Monolit szerkezetben lévő dilatáció vízzárása műgyantás injektálással, oldalról, 45°-os szögben 10-15 cm mélyre történő befúrással, beton szerkezet helyreállításával 1-1 m szélességben földemen 5-7,0 magasságban, álmennyezet bontással és helyreállításával.
Tillosz Kft. által megadott norma: 3 fő / 3 óra / 6,42 fm
Reális érték: 3 fő / 3 óra / 2 fm (amennyiben állomás térben van a kivitelezési munka, akkor reális a 3 óra)

Költségvetési tétel: 9-es sora:

Monolit alagútszerkezet felületén lévő vízbetörés szigetelése átfúrással, a hátúr kitöltésével, 50 cm-es raszter felülettel
Tillosz Kft. által megadott norma: 5 fő / 3 óra / 15 m²
Reális érték: 5 fő / 2 óra 45 perc / 5 m²

Költségvetési tétel: 10-es sora:

Lőttbetonos szigetelés és hasonlóan szigetelt felületek javítása, a tönkrement réteg leverésével, felületi előkészítéssel, helyreállításával 3-6 cm vastagságban
Tillosz Kft. által megadott norma: 7 fő / 3 óra / 21 m²
Reális érték: 7 fő / 2 óra 45 perc / 5 m²

Költségvetési tétel: 11-es sora:

Szerkezeti folytonossági hiányok javítása 60-80 cm vastag beton és vasbeton szerkezeteken, talajvízszint alatt.

Tillosz Kft. által megadott norma: 5 fő/ 3 óra / 15 m²
Reális érték: 5 fő / 2 óra 45 perc / maximum 1-2 m²

Fenti példálózó jellegű felsorolás alapján Kérelmező határozott álláspontja, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott és a Kérelmező által megajánlott ellenszolgáltatás között olyan szignifikáns különbség van, azaz a nyertes ajánlattevő a Kérelmező ajánlatához képest megajánlott ár 1/3-ának megfelelő ellenszolgáltatásért vállalja a szerződésben meghatározott feladatok teljesítését, amely alapján a korábbi évek alatt szerzett tapasztalata és a szakmai gyakorlata, valamint a piaci helyzet megfelelő ismerete alapján Kérelmező álláspontja szerint kivitelezhetetlen.

A Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [69. §].

A Kbt. kommentár szerint, amennyiben a fentiekben részletezett információk, illetve dokumentumok alapján az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak, illetve a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, úgy köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani [Kbt. 69. § (5) bekezdés, 74. § (2) bekezdés a) pont].

Fentiek alapján – Kérelmező álláspontja szerint – egyértelműen megállapítható, hogy a Tillosz Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánításával az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-ának (5) bekezdését és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontját.


Kérelmező álláspontja szerint a fentiekben túl az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. §-át, mivel a Tillosz Kft. érvénytelen ajánlatát érvényesnek nyilvánítva bevonta az értékelés körébe és a Kbt. 73. §-át, mivel a Tillosz Kft.-ét jelölte meg az eljárás nyertes ajánlattevőjeként.

A jogorvoslati eljárás elkerülése érdekében kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen jelen kérelmünkben foglaltaknak megfelelően eljárni és álláspontjáról a Kbt. 79.§ (3) bekezdése alapján három munkanapon belül értesítést küldeni.

Kérjük továbbá a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 79. § (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazni szíveskedjen.

Budapest, 2014. április 28.

Üdvözlettel:


.....
Szendrői Tamás
cégvezető


.....
Gelencsér Balázs
vállalkozásvezető